

Afdeling Lokale Organisatie,
Werking & Personeel
Koning Albert II laan 15 bus 215
1210 BRUSSEL
www.vlaanderen.be/abb

Dhr. Dimitri Dedecker
Dhr. Nicolas Vermote
gemeenteraadsleden

Mailadres: dimitri.dedecker@nieuwpoot.be

uw bericht van 3/04/2025	uw kenmerk	ons kenmerk KLACHT2025.000284	bijlagen
vragen naar/e-mail Lieven Henckens Lieven.henckens@vlaanderen.be		telefoonnummer +32 9 276 27 07	datum zie datum handtekening

Vraag tot vernietiging van de goedkeuringsbeslissing van de agendapunten 3 en 12 van de gemeenteraad van Nieuwpoort dd. 20 maart 2025

Geachte heer Dedecker,
Geachte heer Vermote,

Naar aanleiding van uw klacht van 3 april 2025 over de hierboven omschreven zaak werd een onderzoek ingesteld door mijn diensten.

U diende een klacht in bij de toezichthoudende overheid tegen de beslissingen van de gemeenteraad van Nieuwpoort dd. 20 maart 2025 strekkende tot *'goedkeuring aanpassing 6 Meerjarenplan 2020-2025 – Stad Nieuwpoort'* en betreffende de *'gemeentelijke dotatie Pastorale Eenheid Ster-Der-Zee-Koksijde-Nieuwpoort'*.

Daarbij wierp u meer specifiek op dat raadslid Ann Vanderheeren niet had mogen deelnemen aan de bespreking en stemming van deze punten wegens belangenvermenging. U beroept zich meer specifiek op een schending van artikel 27, §1, 1° DLB dat voorschrijft dat het voor een gemeenteraadslid verboden is om deel te nemen aan de bespreking en de stemming over aangelegenheden waarin deze een rechtstreeks belang heeft, hetzij persoonlijk, hetzij als vertegenwoordiger, of waarbij de echtgenoot, of bloed- of aanverwanten tot en met de vierde graad een persoonlijk en rechtstreeks belang hebben.

U merkt overigens ook op dat op dat -wanneer raadslid Vanderheeren hiermee geconfronteerd werd tijdens de zitting van de gemeenteraad- zij hierover helemaal geen uitleg wenste te geven. U stelt dat zij niet wou antwoorden op vragen, noch verduidelijking wou geven over wie haar huidige werkgever is. Zeer tot ongenoegen van alle aanwezigen, aangezien volgens u minstens mag verwacht worden dat een raadslid opheldering geeft wanneer zij in het kader van belangenvermenging hiertoe verzocht wordt.

De grieven uit uw klacht worden hierna verder besproken.

I. **Betreffende de beslissing van de gemeenteraad van stad Nieuwpoort dd. 20 maart 2025 strekkende tot *'goedkeuring aanpassing 6 Meerjarenplan 2020-2025 – Stad Nieuwpoort'***

Specifiek voor wat de klacht tegen het gemeenteraadsbesluit van 20 maart 2025 inzake de *"Goedkeuring aanpassing 6 Meerjarenplan 2020-2025 – Stad Nieuwpoort"* betreft, moet worden opgemerkt dat dit het voorwerp uitmaakt van de bijzondere toezichtprocedure zoals opgenomen in artikel 259 DLB.

De termijn om hiertegen op te treden verliep op 29 mei 2025. In het kader van mijn specifiek toezicht op het meerjarenplan heb ik het niet opportuun geacht om hier een toezichtmaatregel te nemen.

II. **Betreffende de beslissing van de gemeenteraad van stad Nieuwpoort dd. 20 maart 2025 betreffende de *'gemeentelijke dotatie Pastorale Eenheid Ster-Der-Zee-Koksijde-Nieuwpoort'***

Overeenkomstig artikel 27, §1 van het Decreet over het Lokaal Bestuur is het verboden voor gemeenteraadsleden om deel te nemen aan de bespreking en aan de stemming over aangelegenheden waarin zij een rechtstreeks belang hebben hetzij persoonlijk, hetzij als vertegenwoordiger of waarbij de echtgenoot of bloed- of aanverwanten tot en met de vierde graad een persoonlijk rechtstreeks belang hebben.

De Raad van State oordeelde in het verleden dat alle belangen -waarvan een gemeenteraadslid niet met redelijke zekerheid kan worden geacht om voldoende afstand te kunnen nemen van de kwestie om de belangen van de gemeente voorrang te verlenen boven zijn persoonlijke belangen- onder dit verbod op belangenvermenging vallen.

Het volstaat dus in principe dat de gegevens van de zaak aannemelijk maken dat bij de beraadslaging in de schoot van de gemeenteraad een belangenvermenging in hoofde van het raadslid mogelijk was, en dat deze aldus in de verleiding kan komen om zijn belangen (of die van de instanties die deze vertegenwoordigt) op die van de gemeente te laten prevaleren.

In kwestie wordt zowel door u als door het stadsbestuur bevestigd dat mevr. Vanderheeren haar arbeidsovereenkomst beëindigde met de 'vzw Pastorale Eenheid Ster-der-Zee Koksijde-Nieuwpoort'. Sinds 1 december 2024 wordt het betrokken raadslid tewerkgesteld door de 'vzw Parochiale werken Sint-Idesbald'.

Dat beide vzw's eenzelfde bestuurder hebben, geeft *an sich* geen aanleiding tot het bestaan van een belangenconflict in hoofde van het raadslid. Dit des te meer nu moet worden vastgesteld dat deze bestuurder geen bloed- of aanverwant is van het betrokken raadslid.

Overigens wordt vanuit het bestuur aangegeven dat het betrokken raadslid ook zelf geen lid of bestuurder is van de 'vzw Pastorale Eenheid Ster-der-Zee Koksijde-Nieuwpoort'. Ook in die zin is er dus geen sprake van een belang in hoofde van het raadslid.

U werpt op dat Ann Vanderheeren op 20 maart 2025 nog steeds feitelijk als secretariaatsmedewerker zou hebben gefunctioneerd voor de vzw Pastorale Eenheid. U stelt dat er mogelijks zelfs sprake zou zijn van een terbeschikkingstelling tussen beide vzw's. Het bestuur geeft aan dat een dergelijke bewering niet voldoende wordt gestaafd en verwijst voor het overige naar een verklaring van mevrouw Vanderheeren dd. 5 mei 2025, waarin wordt aangegeven dat

haar contract bij de 'vzw Pastorale Eenheid Ster-der-Zee Koksijde-Nieuwpoort' beëindigd werd en dat zij sinds 1 december 2024 een contract heeft bij de 'vzw Parochiale werken Sint-Idesbald'.

Na bijkomende navraag door mijn diensten, verklaarde het gemeentebestuur formeel dat mevr. Vanderheeren geen taken verricht of opneemt voor de vzw pastorale eenheid Ster-der-Zee Koksijde-Nieuwpoort. Uw bewering dat mevr. Vanderheeren *de facto* nog steeds bepaalde taken zou opnemen voor de vzw pastorale eenheid Ster-der-Zee Koksijde-Nieuwpoort zou dus niet kloppen. Er is bijgevolg ook geen sprake van een terbeschikkingstelling. Aangezien mevr. Vanderheeren geen taken verricht voor de betrokken vzw, kan dus ook in dat opzicht geen belangenconflict worden vastgesteld.

Rekening houdende met voorgaande kan op heden dan ook geen schending worden vastgesteld van artikel 27 van het decreet over het lokaal bestuur.

Aanvullend merkt u op dat -wanneer raadslid Vanderheeren hiermee geconfronteerd werd tijdens de zitting van de gemeenteraad- zij hierover helemaal geen uitleg wenste te geven. Het raadslid wou niet antwoorden op vragen, noch verduidelijking geven over wie haar huidige werkgever is.

Er is geen decretale verplichting die raadsleden ertoe dwingt om tijdens de bespreking van een agendapunt te antwoorden op vragen van andere raadsleden (ook niet indien dit ter bespreking is van een potentieel belangenconflict). Uiteraard kunnen de voorzitter en andere raadsleden de betrokkenen er wel steeds op wijzen dat er mogelijks sprake zou zijn van een belangenconflict. Het zal tijdens de zitting in eerste instantie evenwel toekomen aan het raadslid zelf om te beoordelen of deze zich in een situatie van belangenconflict bevindt. Daarbij zou het uiteraard wenselijk zijn als het betrokken raadslid -voorafgaandelijk aan de bespreking van dat punt- zou toelichten waarom er haar inziens geen sprake is van een belangenconflict. Zoals aangehaald, kan zij evenwel niet gedwongen worden om hierop te antwoorden.

Op basis van bovenstaande zal ik niet optreden in dit dossier.

Met vriendelijke groeten,

Getekend door: Carl Decaluwe (Signature)
Getekend op: 2025-06-11 11:45:15 +02:00
Reden: I approve this document

Carl Decaluwe

Carl Decaluwé
Gouverneur van de provincie West-Vlaanderen

Tegen de bestreden beslissing van het lokale bestuur kan een beroep tot nietigverklaring of een verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden ingediend bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het verzoekschrift wordt ingediend, hetzij elektronisch via een beveiligde website van de Raad van State (<https://eproadmin.raadvst-consetat.be/>), of met een per post aangetekende brief die wordt toegezonden aan de Raad van State (Wetenschapsstraat 33 te 1040 Brussel). Het verzoekschrift wordt ingediend binnen een termijn van zestig dagen nadat de beslissing werd betekend. Indien de beslissing niet betekend moest worden, gaat de termijn in met de dag waarop de verzoeker er kennis van heeft gehad.